



УДК 911.37+910.26
DOI 10.52575/2712-7443-2023-47-3-382-391

Эстетические и потребительские параметры современной сельской среды

Гайденко Е.М.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
E-mail: lopina@bsu.edu.ru

Аннотация. Трансформация сельского расселения в Белгородской области, начавшаяся во второй половине прошлого века, определила тенденцию последовательной смены способов взаимодействия населения с природными комплексами, наложила отпечаток на потребительские параметры среды, возможность и полноту реализации потребностей населения. Целью данного исследования была определена оценка эстетических и потребительских параметров среды сельских поселений. Использование предложенного методологического подхода показано на примере населённых пунктов Ракитянского муниципального района Белгородской области. В результате исследования были выявлены специфические черты рекреационного природопользования: мобильность природопользования, площадь ареалов рекреационного природопользования, рекреационная нагрузка, рассчитанные на основе статической обработки данных социологического исследования. Сельские поселения, согласно полученным данным, по своим эстетико-потребительским параметрам существенно отличаются от городов и посёлков городского типа, что отражается в оценках attractiveness среды и формирования видов природопользования.

Ключевые слова: эстетические и потребительские параметры среды, рекреационное природопользование, рекреационная нагрузка, attractiveness среды, сельские населённые пункты

Для цитирования: Гайденко Е.М. 2023. Эстетические и потребительские параметры современной сельской среды. Региональные геосистемы, 47(3): 382–391. DOI: 10.52575/2712-7443-2023-47-3-382-391

Aesthetic and Consumer Parameters of Modern Rural Environment

Elena M. Gajdenko

Belgorod National Research University,
85 Pobedy St, Belgorod 308015, Russia
E-mail: lopina@bsu.edu.ru

Abstract. The transformation of rural settlement in Belgorod Oblast, which began in the second half of the last century, has determined the tendency of a consistent change in the ways of interaction between the population and natural complexes, and has affected the consumer parameters of the environment, the possibility and completeness of realization of the needs of the population. The purpose of this study is to assess the aesthetic and portebeitel parameters of the environment of rural settlements. The use of the proposed methodological approach is shown on the example of settlements of Rakitnya district of Belgorod region. The study revealed specific features of recreational nature management: mobility of nature management, area of recreational nature management areas, recreational load, calculated on the basis of static processing of sociological survey data. According to the obtained data, rural settlements differ significantly from cities and urban-type settlements in their aesthetic and consumer parameters, which is reflected in the estimates of attractiveness of the environment and the formation of types of nature management.

Keywords: aesthetic and consumer parameters of the environment, recreational nature management, recreational load, representation coefficients, rural settlements

For citation: Gajdenko E.M. 2023. Aesthetic and Consumer Parameters of Modern Rural Environment. Regional geosystems, 47(3): 382–391 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-7443-2023-47-3-382-391

Введение

Сельская среда, в отличие от городской, глубоко связана с историческими корнями, а коренное сельское население до настоящего времени остаётся носителем памяти и культурных традиций предшествующих поколений. Однако в современных условиях значительная часть жителей сельских населённых пунктов переживает сложные времена, что обусловлено изменениями в аграрном секторе экономики, социальной нестабильностью, демографическим переходом и административными решениями. Популярная в 1970-х годах идея укрупнения хозяйств привела к концентрации производств в больших сельских поселениях, и, наоборот, лишению социальной инфраструктуры и услуг, появлению безработицы в малых сельских поселениях, что поставило их на грань выживания [Душков, 1987]. Сеть населённых пунктов Белгородской области не является исключением и переживает глубокую трансформацию. Наблюдается устойчивая концентрация населения в больших городах или в их пригородах, что способствует формированию вокруг них агломераций. По мере удаления от центра к периферии убыль населения увеличивается.

Трансформация сельского расселения региона, начавшаяся во второй половине прошлого века [Чугунова, 2016; Чугунова и др., 2018; Huseynova, 2023], привела к последовательной смене способов взаимодействия населения с природными комплексами, что повлияло на потребительские параметры среды, возможность и полноту реализации потребностей.

К вопросам, связанным с изучением эстетико-потребительских и рекреационных параметров среды, в последние десятилетия в географической науке повысился интерес, активное развитие получила эстетическая география [Бредихин, 2005; Азарова и др., 2007; Кочуров, Бучацкая, 2007; Дирин, Попов, 2010; Колбовский, 2011; Кириллова, 2012; Красовская, 2014; Root et al., 2017; Бибаева, Макаров, 2018; Tribot et al., 2018]. Результаты исследований в рамках данного направления важно учитывать при разработке схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов поселений и принятии сопутствующих решений [Оборин, 2011; Грудина, 2013; Лисецкий, Панин, 2013; Комлева и др., 2020].

Объекты и методы исследования

Объект исследования – среда сельских населённых пунктов. На территории Белгородской области по данным Всероссийской переписи населения насчитывается 1574 сельских населённых пункта, в том числе не имеющих населения.

С учётом значимого опыта, накопленного как отечественными, так и зарубежными учёными, автором была предложена методика оценки эстетических и потребительских параметров среды [Lorina et al., 2017; 2018]. Методика прошла масштабную апробацию: на протяжении 17 лет были проведены исследования в 70 населённых пунктах, в некоторых из них исследования повторяли с целью выявления динамики. Часть исследований была направлена на углублённое исследование эстетико-потребительских параметров среды населённых пунктов, относящихся к особым группам: городские населённые пункты, посёлки городского типа, населённые пункты, расположенные вблизи горнодобывающих предприятий КМА.

Под эстетико-потребительским параметром понимается величина, характеризующая какое-либо эстетическое и потребительское свойство среды.

При изучении эстетико-потребительских параметров среды оцениваются не отдельные природные, природно-антропогенные комплексы или пейзажи, а в целом жизненная среда, включающая населённый пункт и прилегающие территории, попадающие в радиус природопользования большей части населения.

Результаты и их обсуждение

В статье представлена часть результатов исследования, проведённого в Ракитянском районе Белгородской области, сельские населённые пункты которого по своим эстетико-потребительским характеристикам являются типичными для региона. Общая площадь территории насчитывает 900,9 км². Административным центром Ракитянского района является посёлок городского типа Ракитное. Всего в районе насчитывается 60 населённых пунктов. На территории муниципального образования расположено 11 сельских поселений и 2 городских поселения.

Всего было изучено 13 населённых пунктов округа, 11 из которых относятся к категории сельских [Всероссийская перепись ..., 2022; Территориальный орган ..., 2022; Численность населения..., 2022]. Как уже было отмечено в ряде населённых пунктов исследования повторялись с целью выявления динамики. В 4-х сёлах (Венгеровка, Вышние Пены, Боброва, Меловое), а также в пгт Пролетарский и Ракитное были проведены повторные исследования [Корнилов и др., 2010; Лопина и др., 2018]. Кроме того, была расширена и уточнена методология исследования, привлечены новые технические средства для проведения исследования и обработки полученных результатов.

Сельская среда по потребительским характеристикам существенно отличается от городской. Оценка аттрактивности среды, её комфортности, формирование видов природопользования во многом уникальны. Например, в сельских населённых пунктах уровень оценки природного окружения и удовлетворенности наблюдаемым пейзажем зависит от численности жителей в них (рис. 1).

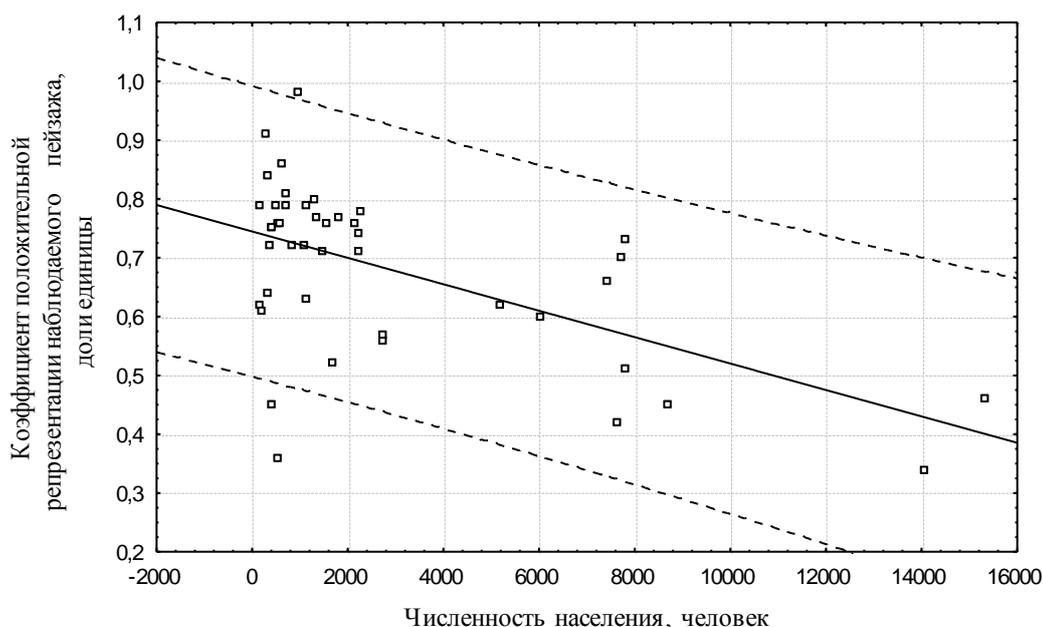


Рис. 1. Зависимость коэффициента положительной репрезентации наблюдаемого пейзажа от числа жителей населённого пункта ($r = -0,5695$, $p = 0,00005$)

Fig. 1. Dependence of the coefficient of positive representation of the observed landscape on the number of inhabitants of the settlement ($r = -0,5695$, $p = 0,00005$)

На рис. 1 показана зависимость коэффициента положительной репрезентации наблюдаемого пейзажа от числа жителей, выявленная для сельских населённых пунктов, расположенных в разных муниципальных районах и городских округах, в том числе в Ракитянском муниципальном районе.

Показатели аттрактивности (привлекательности) объектов природно-антропогенной среды, согласно методике, включают два аспекта – значимость отдельных элементов среды в восприятии среды и её особенности. Для населённых пунктов была определена аттрактивность через установление уровня удовлетворенности от наблюдаемого пейзажа (рис. 2).

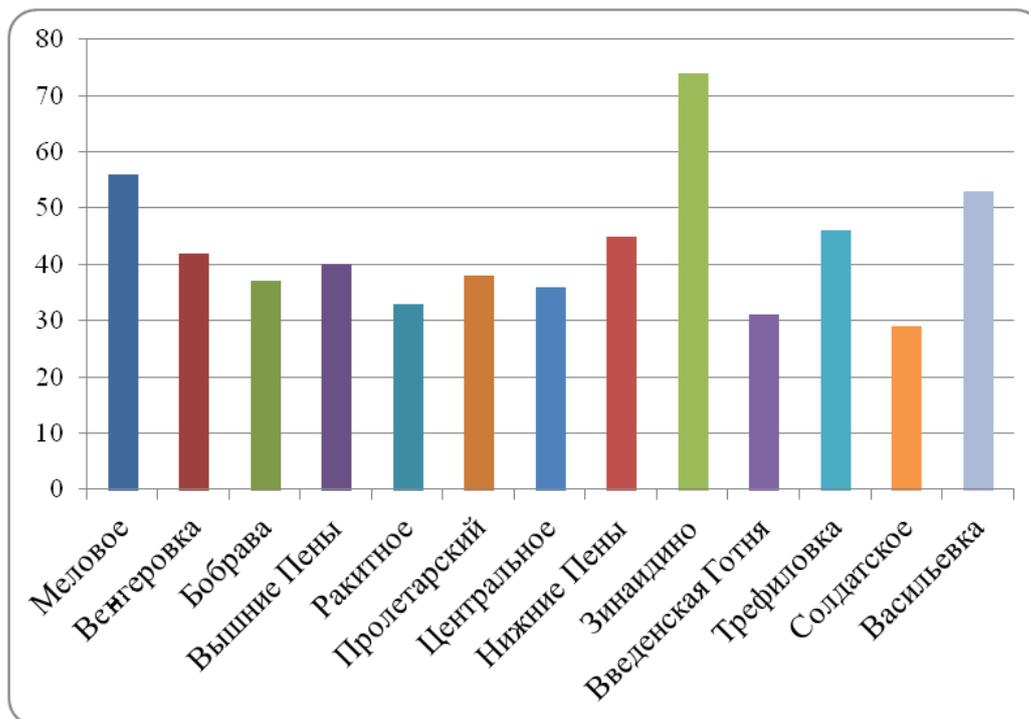


Рис. 2. Доля респондентов, удовлетворенных наблюдаемым пейзажем, %
Fig. 2. Share of respondents satisfied with the observed landscape, %

В целом в десяти из тринадцати поселений население большей степенью отмечает недовольство окружающей средой в настоящее время. В ходе социологического опроса жители предлагали изменения и дополнения, которые на их взгляд необходимо внести в благоустройство населённого пункта. В большинстве своём жители предлагали мероприятия по озеленению (чаще – посадка парка, сквера, реже – клумб, газонов) или мероприятия по строительству объектов социальной сферы (дом культуры, бассейн, кинотеатр, иногда даже магазин для жителей небольших сёл), обустройство родников и т. д.

Поселения Ракитянского района характеризуются как общностью некоторых аспектов эстетико-потребительских параметров среды, так и индивидуальными особенностями. При разработке проектных мероприятий по благоустройству общественных территорий рекомендуется учитывать общие эстетические потребности населения.

Анализируя полученные данные, можно выявить некоторые закономерности в выборе рекреационных объектов: некоторые из рекреационных объектов регионального значения являются привлекательными и часто посещаемыми жителями всех исследуемых населённых пунктов (Прохоровское поле, Холковские пещеры, заповедный участок «Лес

на Ворскле», памятники истории и культуры г. Белгорода), другие, зачастую меньшего радиуса доступности, только жителями отдельных поселений.

Безусловно, предпочтения жителей разных населённых пунктов, отличаются своеобразием и можно вынести конкретные предложения для администраций поселений с учётом предпочтений местных жителей, что составляет одну из частей прикладного характера исследования.

В ходе исследования были рассчитаны показатели мобильности природопользования (рис. 3). Установлено, что наибольшей мобильностью отличаются жители городских поселений Ракитное и Пролетарский, сёл Васильевка, Меловое и Зинаидино (около 2 км в среднем по всем видам РП). Наименьший показатель отмечен для жителей с. Введенская Готня, Трефиловка, Вышние Пены. Средний радиус для всех поселений Ракитянского района, по нашим подсчётам, составляет 1,65 км.

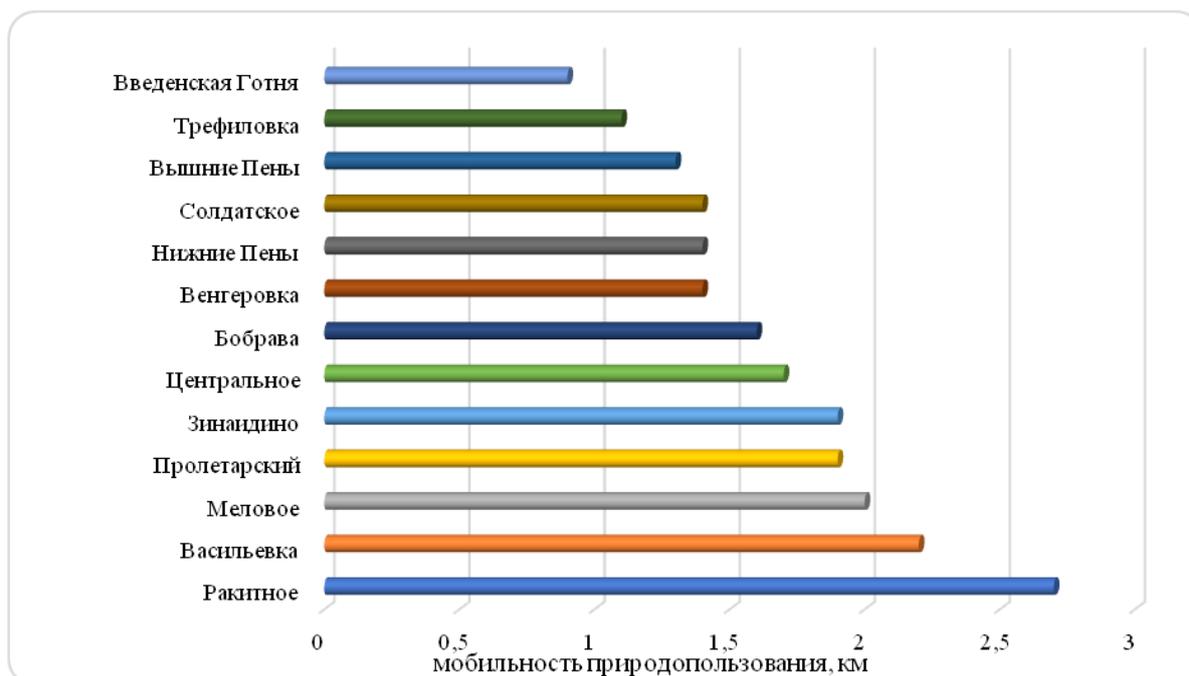


Рис. 3. Показатель мобильности природопользования
Fig. 3. Indicator of mobility of nature management

В ходе исследования были выявлены наиболее привлекательные рекреационные объекты для жителей разных поселений. С учётом группировки их по мобильности природопользования было выявлено, что по частоте упоминания во всех поселениях «лидерами» являются рекреационные объекты местного значения наилучшей (до 5 км) и хорошей (5–15 км) доступности.

Изучение рекреационного природопользования (по различным видам и поселениям) выявило, что показатели активности и мобильности природопользования варьируют в разных поселениях. Большой популярностью среди жителей муниципального района, практически во всех поселениях, пользуются сбор грибов, прогулки, приусадебное хозяйство, купание, рыбалка. Наибольшей мобильностью отличаются жители городских поселений Ракитное и Пролетарский, сёл Васильевка, Меловое и Зинаидино. Анализ отдельных объектов пользования показал, что некоторые из них являются часто посещаемыми и привлекают жителей всех исследуемых населённых пунктов, другие, зачастую меньшего радиуса доступности, представляют интерес только для жителей отдельных поселений.

Вследствие высокой плотности населения и густоты размещения поселений Ракитянского района, наблюдается наложение ареалов рекреационного природопользования вне зависимости от места жительства респондентов, что говорит о схожей практике природопользования, с одной стороны, и о необходимости регулирования рекреационной нагрузки, с другой.

Проведён анализ также не только по отдельным поселениям, как описано в примере выше, но и согласно разным типам рекреационного природопользования.

Для полноты картины изучения объёма природопользования того или иного вида необходимо учитывать площадь пространственного ареала, в котором оно происходит, что было сделано при расчёте коэффициента рекреационной нагрузки на ареал (частного, для отдельных видов пользования, и общего на пространственный ареал, с учётом всех видов) (табл.).

Расчёт коэффициента рекреационной нагрузки на ареал
The calculation of the coefficient of recreational load on the area

Название поселения	Коэффициент активности природопользования	Среднее число выходов по видам рекреационного природопользования (человеко-выходов в год на 1 жителя)	Показатель мобильности природопользования	Площадь ареала рекреационного использования, га	Коэффициент рекреационной нагрузки на ареал
Меловое	0,38	196	2,0	1256	0,06
Венгеровка	0,57	227	1,4	615	0,21
Бобрава	0,45	240	1,6	804	0,13
Вышние Пены	0,47	235	1,3	531	0,21
Нижние Пены	0,51	209	1,4	615	0,17
Зинаидино	0,43	199	1,9	1134	0,08
Введенская Готня	0,46	253	0,9	254	0,46
Центральное	0,50	246	1,7	907	0,14
Солдатское	0,48	226	1,4	615	0,18
Грефиловка	0,56	257	1,1	380	0,38
Васильевка	0,42	204	2,2	1520	0,06
Ракитное	0,41	185	2,7	2289	0,03
Пролетарский	0,46	208	1,9	1134	0,08

Размеры площадей ареалов рекреационного природопользования рассчитаны исходя из средних показателей мобильности природопользования. Исходя из того, что берётся среднее расстояние до используемых рекреационных объектов, то за форму ареалов условно принят круг с радиусом, равным показателю мобильности природопользования.

Применяя методику расчёта доверительного интервала, было проведено ранжирование представленных тринадцати поселений по коэффициенту рекреационной нагрузки:

- 1) высокая рекреационная нагрузка (0,32–0,46);
- 2) средняя рекреационная нагрузка (0,18–0,31);
- 3) низкая рекреационная нагрузка (0,03–0,17).



Максимальные показатели нагрузки характерны для сёл Введенская Готня, Трефиловка, что связано с совокупностью факторов – небольшой радиус природопользования и, как следствие, площадь ареала природопользования, наибольшее количество выходов среди поселений, максимальная активность жителей. Минимальная рекреационная нагрузка отмечена среди городских поселений Ракитное и Пролетарский, а также для сёл Зинаидино, Васильевка, Меловое.

Данный показатель должен быть использован для вынесения конкретных рекомендаций для отдельных поселений по оптимизации рекреационного природопользования.

Одним из результатов исследования стало установление перечня «утраченных» видов природопользования: сбор лекарственных трав и лозы, угля и торфа. Для некоторых рекреантов утраченными считаются купание, отдых в лесу, использование родников, рыбалка.

Таким образом, изучение активности и мобильности природопользования является очень важным при изучении эстетико-потребительских параметров среды и способствует выявлению тенденций и перспектив развития рекреационных объектов, что позволит определить наиболее эффективные виды рекреационной деятельности.

Заключение

В ходе социологического опроса, проведённого среди тысячи респондентов – жителей разных поселений Ракитянского муниципального района, отмечены отличительные показатели в восприятии и использовании окружающей среды. Учтены социально-демографические показатели выборки. Данные оценки эстетико-потребительских параметров среды получены в трёх пространственно-временных формах (детские впечатления, наблюдаемый пейзаж и предпочтения). Показатели колеблются в зависимости от величины населённых пунктов, численности населения в нём, разнообразия окружающей природы. Проведён подробный сравнительный анализ как по предлагаемым формам, так и по поселениям. В целом в десяти из тринадцати поселений жители большей степенью отмечают недовольство окружающей средой в настоящее время. Показатели аттрактивности объектов среды в целом оказались схожи по поселениям и отражают высокий уровень беспокойства за состояние и эстетику среды в них.

Получены размеры ареалов и объекты рекреационного природопользования для поселений Ракитянского района Белгородской области. Размеры ареалов колеблются в зависимости от величины населённого пункта, его численности, разнообразия ландшафтов. Рассчитаны показатели рекреационной нагрузки в поселениях, ранжирование поселений по данному коэффициенту, в соответствии с которыми предложены конкретные мероприятия по оптимизации среды для различных поселений. Выявлен и предложен ряд перспективных объектов и мероприятий по регулированию антропогенной нагрузки в рекреационной сфере с учётом результатов соцопроса и ландшафтно-географической характеристики территории.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что по результатам детального анализа существующих подходов и методологий к оценке параметров среды, представлена и апробирована авторская методика с учётом геоэкологического подхода.

Интеграция полученных результатов позволит оптимизировать территориальную структуру рекреационного природопользования (как на уровне отдельных объектов, так и на уровне конкретных поселений); разрабатывать комплекс управленческих решений, минимизирующих негативные последствия рекреационного природопользования для конкретных территорий.

Список источников

- Всероссийская перепись населения 2002 года. Электронный ресурс. URL: <http://perepis2002.ru/index.html?id=13>(дата обращения 27.09.2022).
- Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области — Всероссийская перепись населения 2010 года. Электронный ресурс. URL: <https://belg.gks.ru/folder/42294>(дата обращения 27.09.2022).
- Численность населения России, федеральных округов, субъектов Российской Федерации, городских округов, муниципальных районов, муниципальных округов, городских и сельских поселений, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов с населением 3000 человек и более. Итоги Всероссийской переписи населения 2020 года. На 1 октября 2021 года. Том 1. Численность и размещения населения (XLSX). Электронный ресурс. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab-5_VPN-2020.xlsx (дата обращения 10.10.2022).

Список литературы

- Азарова О.В., Терешкин А.В., Уполовников Д.А. 2007. Оценка эстетического состояния защитных лесных насаждений в системе озеленения города Саратова. Вестник Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова, 1: 5–6.
- Бибаева А.Ю., Макаров А.А. 2018. Применение ГИС для расчета комплексных показателей эстетической оценки ландшафтов. Известия Иркутского государственного университета. Серия: Науки о Земле, 24: 17–33. DOI: 10.26516/2073-3402.2018.24.17
- Бредихин А.В. 2005. Эстетическая оценка рельефа при рекреационных и геоморфологических исследованиях. Вестник Московского университета. Серия 5: География, 3: 7–13.
- Грудина Н.А. 2013. Эстетическое качество туристско-рекреационных ландшафтов как показатель их устойчивого развития. Вестник Тамбовского Университета. Серия: естественные и технические науки, 18(2): 584–587.
- Дирин Д.А., Попов Е.С. 2010. Оценка ландшафта и эстетической привлекательности ландшафтов: методический обзор. Известия Алтайского государственного университета, 3–2(67): 120–124.
- Душков Б.А. 1987. География и психология. Подход к проблемам. М., Мысль, 285 с.
- Кириллова А.В. 2012. Рельеф как фактор эстетической привлекательности ландшафта. Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле, 2: 104–108.
- Колбовский Е.Ю. 2011. Эстетическая оценка ландшафтов: проблемы методологии. Ярославский педагогический вестник, 3(4): 161–166.
- Комлева Е.А., Музейева А.Б., Ашикалиев А.Х. 2020. Эстетическая оценка ландшафтов в пространственно-территориальном планировании Оренбургской области. В кн.: Журналистика и география. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Воронеж, 20–21 марта 2020. Воронеж, Воронежский государственный университет; Квартал: 205–208.
- Кочуров Б.И., Бучацкая Н.В. 2007. Оценка эстетического потенциала ландшафтов. Юг России: экология, развитие, 2(4): 25–34. DOI: 10.18470/1992-1098-2007-4-25-34
- Красовская Т.М. 2014. Эстетические функции ландшафтов: методические приемы оценки и сохранения. Геополитика и экогеодинамика регионов, 10(2): 51–55.
- Корнилов А.Г., Федутенко А.П., Лопина Е.М. 2010. Оценка эстетико-потребительских параметров ландшафта в условиях современного землепользования (на примере пгт Белгородской области). Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Естественные науки, 21(92): 168–173.
- Лисецкий Ф.Н., Панин А.Г. 2013. Бассейновая концепция природопользования на сельских территориях Белгородской области. Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук, 1: 48–51.
- Лопина Е.М., Васильченко А.П., Корнилов А.Г. 2018. Результаты оценки эстетико-потребительских параметров ландшафта и рекреационного природопользования на территории Ракитянского района Белгородской области. Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса, 4(3): 3–13. DOI: 10.18413/2408-9346-2018-4-3-0-1



- Оборин М.В. 2011. Эстетико-психологическая оценка ландшафтных комплексов для развития лечебно-оздоровительной рекреации и туризма. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности, 2: 89–93.
- Чугунова Н.В. 2016. Трансформации в системах расселения белгородской области: новые тренды в современных геоэкономических условиях. В кн.: Многовекторность в развитии регионов России: ресурсы, стратегии и новые тренды. XXXIII ежегодная сессия экономико-географической секции марс, Иркутск, 06–12 июня 2016. Иркутск, ИП Матушкина И.И.: 215–227.
- Чугунова Н.В., Полякова Т.А., Комкова А.И. 2018. Сельское расселение Белгородской области: результаты, тенденции изменений. В кн.: Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации. Материалы V международной научно-практической конференции, Курск, 18 мая 2018. Курск, Курский государственный университет: 211–218.
- Huseynova B.A. 2023. Depopulation of the Ethnic Diverse Mountain Villages in the Northwestern Part of Azerbaijan and the Development of a Sustainable Rural Development Model. *Regional Geosystems*, 47(1): 34–48. DOI: 10.52575/2712-7443-2023-47-1-34-48
- Lopina E.M., Kornilov A.G., Bondareva Y.Y., Kalugin V.A. 2018. Factor Assessment of the Aesthetic and Consumer Parameters of Regions. *The Journal of Social Sciences Research*, 4(1): 77–81.
- Lopina E.M., Kornilov A.G., Petin A.N., Kireeva-Genenko I.A. 2017. Assessment of Consumer and Aesthetic Parameters of the Environment at the Regional Level. *International Business Management*, 10(16): 3364–3368. DOI: 10.36478/ibm.2016.3364.3368
- Root E.D., Silbernagel K., Litt J.S. 2017. Unpacking Healthy Landscapes: Empirical Assessment of Neighborhood Aesthetic Ratings in an Urban Setting. *Landscape and Urban Planning*, 168: 38–47. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2017.09.028
- Tribot A.S., Deter J., Mouquet N. 2018. Integrating the aesthetic value of landscapes and biological diversity. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 285(1886): 20180971. DOI: 10.1098/rspb.2018.0971

References

- Azarova O.V., Tereshkin A.V., Upolovnikov D.A. 2007. Estimation of an Aesthetic Condition of Protective Wood Plantings in System of Gardening of Saratov. *Bulletin of the Saratov State Agrarian University N.I. Vavilova*, 1: 5–6 (in Russian).
- Bibaev A.Yu., Makarov A.A. 2018. Application of Information Systems for Calculations of Indicators of Aesthetic Assessment of Landscapes. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series «Earth Sciences»*, 24: 17–33 (in Russian). DOI: 10.26516/2073-3402.2018.24.17
- Bredikhin A.V. 2005. Esteticheskaya otsenka relyefa pri rekreatsionnykh i geomorfologicheskikh issledovaniyakh [Aesthetic Assessment of the Relief in Recreational and Geomorphological Studies]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya*, 3: 7–13.
- Grudinina N.A. 2013. Esthetic Quality of Tourist and Recreational Landscapes as Indicator of Their Stable Development. *Tambov University Reviews. Series Natural and Technical Sciences*, 18(2): 584–587 (in Russian).
- Dirin D.A., Popov E.S. 2010. Evaluation of Landscape and Aesthetic Appeal of Landscapes: a Methodological Review. *Izvestiya of Altai State University*, 3–2(67): 120–124 (in Russian).
- Dushkov B.A. 1987. *Geografiya i psikhologiya. Podkhod k problemam [Geography and Psychology. Approach to Problems]*. Moscow, Publ. Mysl, 285 p.
- Kirillova A.V. 2012. Relief as a Factor for Measuring of the Landscape Aesthetics. *Bulletin of Udmurt University. Series Biology. Earth Sciences*, 2: 104–108 (in Russian).
- Kolbovsky E.Ju. 2011. Aesthetic Estimation of Landscapes: Problems of Methodology. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 3(4): 161–166 (in Russian).
- Komleva E.A., Muzeeva A.B., Ashikkaliyev A.H. 2020. Aesthetic Assessment of Landscapes in Spatial-Territorial Planning of Orenburg Region. In: *Zhurnalistika i geografiya [Journalism and Geography]*. Materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation, Voronezh, 20–21 March 2020. Voronezh, Publ. Voronezh State University; Quarta: 205–208.
- Kochurov B.I., Buchatskaya N.V. 2007. Estimation of Aesthetic Potential of Landscapes. *South of Russia: ecology, development*, 2(4): 25–34 (in Russian). DOI: 10.18470/1992-1098-2007-4-25-34



- Krasovskaya T.M. 2014. Aesthetic Landscapes Functions: Methodology of assessment and preservation. *Geopolitics and Ecogeodynamics of regions*, 10(2): 51–55 (in Russian).
- Kornilov A.G., Fedutenko A.P., Lopina E.M. 2010. Evaluation of Aesthetic and Consumer Parameters of the Landscape in the Modern Land-Utilization (by the Example of Townships in Belgorod Region). *Belgorod State University Scientific Bulletin. Natural Sciences Series*, 21(92): 168–173 (in Russian).
- Lisetsky F.N., Panin A.G. 2013. Basin Conception of Nature Use in Rurl Areas of Belgorod Oblast. *Vestnic of the Russian Agricultural Sciences*, 1: 48–51 (in Russian).
- Lopina E.M., Vasilchenko A.P., Kornilov A.G. 2018. Results of the Estimation of Aesthetic and Consumer Parameters of the Landscape and Recreational Nature Use in the Territory of Rakitnoye District of the Belgorod Region. *Research result. Business and Service Technologies*, 4(3): 3–13 (in Russian). DOI: 10.18413/2408-9346-2018-4-3-0-1
- Oborin M.V. 2011. The Esthetic and Psychological Mark of Landscape Complexes for the Development of Health Recreation and Tourism. *RUDN Journal of Ecology and Life Safety*, 2: 89–93 (in Russian).
- Chugunova N.V. 2016. Transformatsii v sistemakh rasseleniya belgorodskoy oblasti: novyye trendy v sovremennykh geoeconomicheskikh usloviyakh [Transformations in the Settlement Systems of the Belgorod Region: New Trends in Modern Geo-Economic Conditions]. In: *Mnogovektornost v razvitiy regionov Rossii: resursy. strategii i novyye trendy [Multi-Vector Approach in the Development of Russian Regions: Resources, Strategies and New Trends]*. XXXIII annual session of the economic-geographical section MARS, Irkutsk, 06–12 June 2016. Irkutsk, Publ. IP Matushkina I.I.: 215–227.
- Chugunova N.V., Polyakova T.A., Komkova A.I. 2018. Selskoye rasseleniye Belgorodskoy oblasti: rezultaty. tendentsii izmeneniy [Rural Settlement of the Belgorod Region: Results, Trends of Changes]. In: *Strategiya razvitiya prigranichnykh territoriy: traditsii i innovatsii [Strategy for the Development of Border Territories: Traditions and Innovations]*. Materials of the V international scientific and practical conference, Kursk, 18 May 2018. Kursk, Publ. Kurskiy gosudarstvennyy universitet: 211–218.
- Huseynova B.A. 2023. Depopulation of the Ethnic Diverse Mountain Villages in the Northwestern Part of Azerbaijan and the Development of a Sustainable Rural Development Model. *Regional Geosystems*, 47(1): 34–48. DOI: 10.52575/2712-7443-2023-47-1-34-48
- Lopina E.M., Kornilov A.G., Bondareva Y.Y., Kalugin V.A. 2018. Factor Assessment of the Aesthetic and Consumer Parameters of Regions. *The Journal of Social Sciences Research*, 4(1): 77–81.
- Lopina E.M., Kornilov A.G., Petin A.N., Kireeva-Genenko I.A. 2017. Assessment of Consumer and Aesthetic Parameters of the Environment at the Regional Level. *International Business Management*, 10(16): 3364–3368. DOI: 10.36478/ibm.2016.3364.3368
- Root E.D., Silbernagel K., Litt J.S. 2017. Unpacking Healthy Landscapes: Empirical Assessment of Neighborhood Aesthetic Ratings in an Urban Setting. *Landscape and Urban Planning*, 168: 38–47. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2017.09.028
- Tribot A.S., Deter J., Mouquet N. 2018. Integrating the aesthetic value of landscapes and biological diversity. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 285(1886): 20180971. DOI: 10.1098/rspb.2018.0971

*Поступила в редакцию 19.06.2023;
поступила после рецензирования 30.07.2023;
принята к публикации 09.09.2023*

*Received June 19, 2023;
Revised July 30, 2023;
Accepted September 09, 2023*

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Гайденко Елена Михайловна, кандидат географических наук, доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

Elena M. Gajdenko, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Belgorod National Research University, Belgorod, Russia